BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1140-9/22
Mostar, 18.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 27.04.2022. godine, potencijalnog ponuđača "Unitrade" d.o.o. Ljubuški, izjavljenu na Zaključak broj 03-3-5-4748-1/2022. od 21.04.2022. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka auto guma za vozila na području Podružnice „Elektrodistribucija" Mostar", ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija" Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14),) na sjednici Ad hoc vijeća IVa održanoj 18.05.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija" Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Nabavka auto guma za vozila na području Podružnice „Elektrodistribucija" Mostar". Obavještenje o nabavci broj 1432-1-1-26-3-19/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 06.04.2022.godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač "Unitrade" d.o.o. Ljubuški je izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, odbacio navedenu žalbu kao neblagovremenu Zaključkom broj 03-3-5-4748-1/2022. od 21.04.2022. godine. Potencijalni ponuđač "Unitrade" d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na navedeni Zaključak ugovornog organa 27.04.2022. godine. Ugovorni organ je proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Kao ponuditelj koji ima legitimni interes za dodjelu ugovor o javnoj nabavci guma u postupku 103-R-01/22 Nabavka auto guma na području Podružnice „Elektrodistribucija" Mostar uložili smo Žalbu ugovornom organu dana 19.04.2022. zbog diskriminacije prilikom pisanja tenderske

dokumentacije postavljenjem tehničkih zahtjeva koji upućuju na jednog ponuditelja ili jednu robnu marku što je protivno ZJN BIH; zbog navođenja dvosmislenih stavki koje vode u zabunu potencijalne ponuđače; zbog neodgovaranje na postavljeno pitanja preko elektronskog sistema javnih nabavki (ejn.gov.ba).

Zaključkom od 21.04. 2022. broj 03-3-5-4748-1/2022. odbacuje se Žalba žalitelja Unitrade doo Ljubuški izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 103-R-01/22 Nabavka auto guma za vozila na području Podružnice Elektrodistribucija Mostar kao neblagovremena.

Napominjemo da je po članku 101. dozvoljeno uložiti žalbu a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponudu u odnosu na podatke iz obavještenja.

Budući da smo žalbu podnijeli 19.04.2022. istu smo podnijeli 11 dana prije (rok za predaju ponude je 29.04.2022.) dana podnošenja ponude što znači da je Ugovorni organ prekršio ovu odredbu ZJN.

Zaključkom 03-3-5-4748-1/2022 Ugovorni organ je naveo da prema pravnom lijeku "žalitelj može podnijeti žalbu Uredu za razmatranje žalbi, u roku od 10 dana od dana prijema Zaključka." Ugovorni organ je propustio navesti na koji način se dostavlja žalba je li putem ugovornog organa ili direktno što predstavlja propust u pravnom postupanju.

Temeljem argumenata koji su prezentirani ulažemo

Žalbu na Zaključak 03-3-5/4748-1/2022 i tražimo:

a) poništavanje zaključka 03-3-5/4748-1/2022 da je naša Žalba neblagovremena jer je žalba upravo suprotno tj. blagovremena i utemeljena u ZJN i kad se pregleda njezin sadržaj i količina propusta koje je Ugovorni organ napravio prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije, Žalba je jedino razumno i pravno ispravno što smo mogli učiniti protiv „javnih nabavki preko veze/rodijačkih veza/crony kapitalzima" jer je svojim ignoriranjem postavljenog pitanja od 11.04, (koje i danas stoji na portalu neodgovoreno) direktno doveo žalitelja u postupak u produženje;

b) uvažavanje naše Žalbe i prosljeđivanje upute da Ugovorni organa napravi neophodnu izmjenu tenderske dokumentacije jer je ugovorni organ sastavio tendersku dokumentaciju koja je nepotpuna, nezakonita i diskriminirajuća u smislu ZJN čl. 3, 53 (5), 54 , kontradiktoran jer se za jednu stavku (stavka 24. Tablica tehničke usuglašenosti) navode dvije različite dimenzije guma za istu stavku te konačno zbog ignoriranja postavljanja odgovora na pitanja na portalu javnih nabavki.

Ukoliko ovu Žalbu ne prihvatite tražimo da istu proslijedite dalje na Ured za Žalbe u slučaju kojega tražimo povrat uplaćenih sredstava po pozitivnom ishodu po ovoj žalbi.

U nastavku Vam također iznosimo zbog čega smo iznijeli našu prvotnu Žalbu na tendersku dokumentaciju 103-R-01/22 koja grubo krši ZJN a zaključak 03-3-5/4748-1/2022 je samo nastavka bezobzirnog kršenja ZJN:

„Kao ponuditelj koji ima legitimni interes za dodjelu ugovor o javnoj nabavci guma u postupku 103-R-01/22 nabavka auto guma na području Podružnice „Elektrodistribucija"

Mostar ulažemo žalbu zbog diskriminacije prilikom pisanja tenderske dokumentacije što je protivno ZJN BIH; zbog navođenja dvosmislenih stavki koje vode u zabunu potencijalne ponuđače; zbog ne odgovaranje na pitanja preko elektronskog sistema javnih nabavki.

Žalbu ulažemo na slijedeće:

A) Zbog izostanka postavljanja odgovora na postavljena pitanja na portalu javnih nabavki. Konkretno na naše pitanje kroz sistem javnih nabavki od 11.04.2022.

Ugovorni organ nije odgovorio.

B) Zbog ograničavanje konkurentnosti stavljanjem zahtjeva koji ne omogućavaju natjecanje na stvarno konkurentskoj osnovi već su zahtjevi postavljeni prema kriteriju favoriziranja jednog ponuđača ili jednog brenda/robne marke. Vezano za ovu točku kroz sistem javni smo tražili od ugovornog organa da :

08.04.2022, 2:43:47pm

Poštovani

"molimo Vas da zbog ograničavanja konkurencije promijenite tražene tehničke karakteristike kao i da dostavite pojašnjenja za slijedeće stavke:

1. Stavka 1. nije navedeno za koju osovinu treba guma 13r22.5, molimo da se dozvoli buka 74 DB jer je 72 prenisko za zimsku gumu
2. Stavka 2. Dozvolite buku 73dB jer je 72 prenisko za zimsku gumu
3. Stavka 3. Dozvolite buku 71 dB jer je 68 premalo za zimsku gumu
4. Stavka 5 dozvolite buku 72dB jer je 71 premalo za zimsku gumu
5. Stavka 6. Dozvolite buku 72dB jer je 71 premalo za zimsku gumu
6. Stavka 7. Dozvolite buku 72dB jer je 69 premalo za zimsku gumu
7. Stavka 9. Dozvolite buku 72dB jer je 70 premalo za zimsku gumu I prianjanje na mokrom D umjesto C
8. Stavka 10 Dozvolite buku 72dB jer je 69 premalo za zimsku gumu
9. Stavka 11. Dozvolite buku 70 dB jer je 69 premalo za ljetnu gumu
10. Stavka 12 promijenite indeks brzine I nosivost u 110 H ili 114H te prianjanje na mokrom iz C u D kao I buku 73 dB
11. Stavku 13. Dozvolite buku 74 dB I prianjanje na mokrom F
12. STavka 15 dozvolite buku 73 dB
13. Stavka 16 dozvolite buku 71 dB
14. Stavka 17 pojasnite je li u pitanju kombi ili 4x4
15. Stavka 18 dopustite buku 71 dB
16. Stavka 20 dozvolite buku 73 dB
17. Stavka 22 dozvolite buku 72 dB
18. Stavka 23 dozvolite buku 71 dB
19. Stavka 24 dozvolite buku 71 db"

Uslijedio je odgovor od strane Ugovornog organa koji je zapravo samo potvrdio našu sumnju da je tenderska dokumentacija pisana na stvarno konkurentskoj osnovi nego isključivo radi favoriziranja jednog ponuđača ili jednog brenda/robne marke.

PRODUŽNICA ELEKTRODISTRIBUCIJA MOSTAR

11.04.2022, 3:33:01 pm

Poštovani,

Stavka 1 : u pitanju je zadnja osovina

Stavka 17: vozilo Renault Maxiti (teretno) sa nadogradnjom - dizalicom Ostale karakteristike guma ostaju iste. lp

C) U tablici Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička na str. 49/51 (Tabela 1) za stavku 14. tražite gume 185/70rl4C.; dok ste u tablici Tehnička specifikacija BR: 2000034569 na str. 45/51 za stavku 14. naveli Auto guma 185/70R14C a u tehničkoj karakteristici ste naveli bez oznake "C" a onda ste opet na stranici 47/51 naveli s oznakom "C". također ste u Aneks 3 naveli stavku 13. 185/70rl4C . Napominjemo da guma s oznakom "C" u dimenziji 185/70R14 ne postoji s oznakom "C" i ovo je potrebno ispraviti ako se želi dobiti ispravna ponuda

• U tablici tehničke usuglašenosti stavka 24 naveli ste naziv stavke 185/65R15 M+S a u eliminatornim zahtjevima ste naveli guma 165/65rl5 - ovo je potrebno ispraviti ako se želi dobiti ispravna ponuda

Ukoliko ovu žalbu ne prihvatite tražimo da istu proslijedite dalje na Ured za Žalbe u slučaju kojega tražimo povrat uplaćenih sredstava po pozitivnom ishodu po ovoj žalbi."

Temeljem navedenog jasno je da je Ugovorni organ prekršio odredbe ZJN te se oglušio o naše preporuke da ćemo postupiti dalje prema Višoj pravnoj instanci ukoliko ne postupe u skladu sa ZJN zbog čega ulažemo ovu Žalbu

Ukoliko ovu žalbu ne prihvatite tražimo da istu proslijedite dalje na Ured za Žalbe u slučaju kojega tražimo povrat uplaćenih sredstava.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U predmetnom postupku javne nabavke roba po otvorenom postupku nabavke, Tender broj: 103-R-01/22 Nabavka auto guma za vozila na području Podružnice „Elektrodistribucija“ Mostar, Obavještenje o nabavci za pomenuti postupak je objavljeno dana 06.04.2022. godine na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, broj: 1432-1-1-26-3-19/22.

Žalitelj „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški je u svojim navodima naveo da je „Ugovorni organ propustio u pouci o pravnom lijeku navesti na koji način se izjavljuje žalba je li putem Ugovornog organa ili direktno, te da predstavlja propust u pravnom zastupanju“, što nije ni bio dužan navesti jer je sasvim jasno i definisano ZJN članom 107. način ulaganja žalbe URŽ-u gdje Žalitelj ulaže žalbu URŽ-u putem ugovornog tijela u rokovima i na način propisan ZJN, a ne da Ugovorni organ mora naglasiti u pouci o pravnom lijeku. Ugovorni organ je u pouci o pravnom lijeku naveo da se protiv Zaključka može podnijeti žalba Uredu za razmatranje žalbi, u roku od 10 dana od dana prijema Zaključka, što je u skladu sa ZJN i smatramo da Ugovorni organ nije napravio pravni propust po navedenom žalbenom navodu.

Žalitelj „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški je u svojim navodima naveo „da je žalbu podnio 19.04.2022 i da je ista izjavljena 11 dana prije podnošenja dostave ponuda (rok za predaju ponuda je bio 29.04.2022 godine), što znači da je Ugovorni organ prekršio odredbu ZJN“, što Ugovorni organ smatra neosnovanim, jer je Žalitelj „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju, a ne žalbu na Obavještenje o nabavci, te je Ugovorni organ postupio u skladu sa tim i izjasnio se jasno u zaključku o rokovima izjavljivanja žalbe ugovornom organu odnosno u skladu sa članom 101. stav (1) tačka a) i b) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški je u svojim navodima naveo pod a)“ da traži poništenje zaključka 03-3-5-4748-1/2022 od 21.04.2022 godine“ i pod b) „uvažavanje uložene žalbe“, gdje je Ugovorni organ utvrdio da je izjavljena žalba neblagovremena, jer je Žalitelju UNITRADE d.o.o. istekao rok za podnošenje žalbe 16.04.2022 godine.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuđača utvrđeno je da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 06.04.2022. godine, a žalbu izjavio dana 19.04.2022. godine u 16:09 h na mail Ugovornog organa, koju je Ugovorni organ je zaveo pod brojem, protokola: 03-3-5- 4706-1/22 dana 20.04.2022. godine, što nije u skladu sa rokovima izjavljivanja žalbe ugovornom organu odnosno sa članom 101. stav (1) tačka a) i b) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški je u svojim navodima također, naveo da ulaže žalbu zbog:

a) Zbog izostanka postavljanja odgovora na postavljena pitanja na portalu javnih nabavki od 11.04.2022 godine gdje Ugovorni organ nije odgovorio“, što je netačno, jer je Ugovorni organ za pitanje broj 1 na zahtjev ponuđača odgovio (u prilogu pitanje i odgovor)

PITANJE BROJ 1

Poštovani.

molimo Vas da zbog ograničavanja konkurencije promjenite tražene tehničke karakterstike kao i da dostavite pojašnjenja za slijedeće stavke:

I. Stavka 1. nije navedeno za koju osovinu treba guma 13r22.5 , molimo da se dozvoli buka 74 DB jer je 72 prenisko ua zimsku gumu
2. Stavka 2. Dozvolite buku 73dB jer je 72 prenisko za zimsku gumu
3. Stavka 3. Dozvolite buku 71 dB jer je 68 premalo za zimsku gumu
4. Stavka 5 dozvolite buku 72dB jer je 71 premalo za zimsku gumu
5. Stavka 6. Dozvolite buku 72dB jer je 71 premalo za zimsku gumu
6. Stavka 7. Dozvolite buku 72dB jer je 69 premalo za zimsku gumu
7. Stavka 9. Dozvolite buku 72đB jer je 70 premalo za zimsku gumu I Prijanajnje na mokrom D umjesto C
8. Stavka 10 Dozvolite buku 72dB jer je 69 premalo za zimsku gumu
9. Stavka 11. Dozvolite buku 70 dB jer je 69 premalo za ljetnu gumu
10. Stavka 12 promjenite indeks brzine I nosivostu u 110 H ili 114H te prijananje na mokrom iz C u D kao I buku 73 dB

II. Stavku 13. Dozvolite buku 74 dB I prijajanje na mokrom F
12. STavka 15 dozvolite buku 73 dB
13. Stavka 16 dozvolite buku 71 dB

14. Stavka 17 pojasnite je li u pitanju kombi ili 4x4 1 5. Stavka 18 dopustite buku 71 dB
16. Stavka 20 dozvolite buku 73 dB
17. Stavka 22 dozvolite buku 72 dB
18. Stavka 23 dozvolite buku 71 dB
19. Stavka 24 dozvolite buku 71 db unaprijed hvala i lp

Odgovor
Poštovani,
Stavka 1 : u pitanju je zadnja osovina
Stavka 17: vozilo Renault Maxiti (teretno) sa nadogradnjom - dizalicom
Ostake karakteristike guma ostaju iste.
lp

PITANJE BROJ 2 Poštovani,

nastavno na prethodni odgovor budući da ste očigledno namjestili tendersku dokumetaciju prema nečijim željama (što je kazneno dijelo po ZJN) nije nam jasno zbog čega još i ograničavate konkurenciju ako ste već unaprijed odredili s kim planirate završiti ovaj postupak.

molimo Vas da sukladno navedenom još jednom razmotrite namještene tehničke zahtjeve te iste izmjenite kako biste omogućili pravičnu konkurenciju a u skladu s ZJN.

ukoliko odbijete naš zatjev naše ćemo pravo ostvariti na slijedećoj dostupnoj pravnoj instanci.

lp

"Odgovor na pitanje broj 2." kako ga Žalitelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški tretira, Ugovorni organ nije odgovorio, jer je kako se vidi u samom tekstu koji je na portalu objavio Žalitelj isti je zloupotrebio portal za iznošenje subjektivnih stavova, a ne za traženje bilo kakva odgovora ili pojašnjenje Tenderske dokumentacije vezane za konkretan postupak predmetne nabavke, te nastavio da kritikuje rad Ugovornog organa, kako smo "namjestili tendersku dokumetaciju prema nečijim željama (što je kazneno dijelo po ZJN), ograničili konkurenciju i već unaprijed odredili s kim planiramo završiti ovaj postupak" što nije tačno.

Ugovorni organ smatra da portal ne služi za iznošenje subjektivnih mišljenja o njegovom radu i iznošenje kritika na rad Ugovornog organa, te Ugovorni organ nije želio da kroz "odgovore" na portalu stupi u raspravu na iznesene pretpostavke o namještenim tehničkim zahtjevima i već unaprijed određenim ponuđačem sa kojim planiramo okončati predmetnu nabavku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj osporava Zaključak kojim je ugovorni organ odbacio njegovu žalbu kao neblagovremenu jer je po članu 101. dozvoljeno uložiti žalbu a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponudu u odnosu na podatke iz obavještenja. Budući da je žalbu podnio 19.04.2022. godine što je 11 dana prije (rok za predaju ponude je 29.04.2022.) dana podnošenja ponude smatra da je Ugovorni organ prekršio ovu odredbu ZJN.

Uvidom u osporeni zaključak ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u članu 1. dispozitiva naveo da se žalba žalitelja Unitrade d.o.o Ljubuški izjavljena u otvorenom postupku Tender broj 103-R-01/22 nabavka autoguma za vozila na području Podružnice „Elektrodistribucija" Mostar odbacuje kao neblagovremena. U obrazloženju zaključka ugovorni organ navodi da je Žalitelj Unitrade d.o.o. putem e-maila izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju po otvorenom postupku nabavke, Tender broj 103-R-01/22 nabavka autoguma za vozila na području Podružnice „Elektrodistribucija" Mostar dana 19.04.2022.godine. Ugovorni organ je utvrdio da je izjavljena žalba neblagovremena, jer je žalitelju Unitrade d.o.o. istekao rok za podnošenje žalbe 16.04.2022. godine. Uvidom u izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 06.04.2022. godine, što nije u skladu s rokovima izjavljivanja žalbe ugovornom organu odnosni sa članom 101. stav (1) tačka a) i i b) Zakona o javnim nabavkama.

Nesporno je iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije da je žalitelj istu preuzeo 06.04.2022. godine.

Uvidom u dokaze o slanju žalbe, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj žalbu na tendersku dokumentaciju izjavio 19.04.2022. godine.

Članom 101. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je

(1) Žalba se može izjaviti:

a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz objavještenja;

b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;

Uvidom u sadržaj žalbe od 19.04.2022. godine ovaj organ je utvrdio da je izjavljena na tendersku dokumentaciju, a ne na podatke iz obavještenja o nabavci.

Sa obzirom na utvrđene prekluzivne rokove u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona, žalitelj je žalbu na tendersku dokumentaciju mogao izjaviti 10 dana od preuzimanja iste, odnosno najkasnije 16.04.2022. godine.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, proizilazi da je žalitelj žalbu izjavio izvan zakonom utvrđenog roka, te se navodi žalitelja da je osporeni zaključak suprotan Zakonu o javnim nabavkama, te da je imao pravo izjaviti žalbu sedam dana prije isteka roka za predaju ponuda smatra neosnovanim.

Sa obzirom da je predmetna žalba izjavljena na zaključak o odbacivanju žalbe kao neblagovremene neosnovana, nisu se stekli procesni uslovi za razmatranje sadržaja žalbe na tendersku dokumentaciju, te ovaj organ nije ni razmatrao navode žalitelja kojima osporava odredbe tenderske dokumentacije.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

Kako je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Anturlović, dipl. iur.

Dostaviti:

-Unitrade d.o.o. Ljubuški
-JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica „Elektrodistribucija“ Mostar
-evidencija
-a/a